

ECS verslag 21 juli 2020

Dinsdag 21 juli 2020 11.00uur – 12.30uur Via Webex	1. (10)(2e) Startnota bonusregeling 2. (10)(2e) Casus KPZ-regeling
---	---

Startnota bonusregeling

Aanwezig: (10)(2e) (WJZ, voorzitter), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) (MEVA), (10)(2e) (MEVA).

Achtergrondinformatie: Aan de Kamer is via de brief van 25 juli op hoofdlijnen bekend gemaakt hoe uitvoering wordt gegeven aan de motie Van Kooten – Arissen. Daarin is vermeld dat alle professionals in de zorg die een uitzonderlijke prestatie hebben geleverd, dan wel extra inzet hebben getoond in strijd tegen Corona in de periode 1 maart tot 1 september 2020, een blijk van waardering verdienen. Die waardering komt in de vorm van een eenmalige bonus van 1000 euro netto, in aanvulling op de bestaande arbeidsvoorwaarden. Met de startnota die vandaag voorligt wordt beoogd een subsidieregeling op te stellen waarmee een subsidiebedrag ter beschikking wordt gesteld door VWS aan zorgwerkgevers. Met deze subsidie kunnen werkgevers zowel hun vaste werknemers als de bij hen werkzame zelfstandigen en flexwerkers die extra inspanning hebben verricht rond de verzorging van corona-patiënten extra belonen.

Bespreking:

MEVA ligt toe dat er een bedrag van 1,44 miljard beschikbaar is voor de bonussen, inclusief belasting. Er worden minstens 10.000 aanvragen verwacht. De werkgevers beoordelen wie er in aanmerking komt voor een bonus. Er wordt een handreiking opgesteld om werkgevers hiervoor handvatten te geven. In de regeling worden slechts twee criteria genoemd waaraan in ieder geval moet worden voldaan, namelijk de inkomenseis en de eis dat de werknemer van maart tot september werkzaam was bij de instelling. WJZ merkt op dat de inkomenseis nog niet vaststaat als criteria, omdat dit lastig te controleren is. Het komt dus waarschijnlijk neer op één hard criterium (werkzaam bij de instelling). De overige beoordeling wordt overgelaten aan de werkgevers en wordt niet gecontroleerd. FEZ en WJZ uiten hun zorgen hierover.

FEZ merkt op dat in de startnota is aangegeven dat de Kamer op 25 juli 2020 is geïnformeerd, maar dit moet 25 juni 2020 zijn.

Op een vraag van WJZ over de gekozen periode van 1 maart tot 1 september 2020, antwoordt MEVA dat voor deze periode is gekozen, omdat wordt verondersteld dat dit de periode van de eerste Corona golf is. Er is aansluiting gezocht bij de motie.

FEZ merkt ten aanzien van de loonbelasting systematiek op dat ervan uit wordt gegaan dat 80% extra gesubsidieerd moet worden. Er lijkt geen rekening te worden gehouden met de maximaal 2.400,- die per werknemer belastingvrij mag worden uitgekeerd. Werkgevers houden dan een deel van de subsidie over. WJZ geeft aan dat het per werknemer verschilt of de ruimte van 2.400,- al dan niet is benut. Ook het bedrag waar 80% over moet worden berekend verschilt dus per werknemer. Een PxQ subsidie is daarom niet mogelijk. De werkgever zal vooraf aan moeten geven wat het bedrag qua belasting is. Controle vindt vervolgens achteraf plaats. Bij grotere instellingen kan dit via de accountantsverklaring, maar middelgrote instellingen overleggen alleen een verklaring inzake de werkelijke kosten en bij kleine instellingen wordt er slechts steekproefsgewijs gecontroleerd. Dat levert een (staatssteun)risico op. Het geld dat bij werkgevers achterblijft is in principe staatssteun.

Voor DUS-I staan de verantwoordingsarrangementen nog niet vast. DUS-I merkt op dat nu wordt uitgegaan van de standaard verantwoordingsarrangementen uit de Kaderregeling, maar nog niet is onderzocht of een accountant wel een controleverklaring kan aanleveren. Uitgaan van de werkelijke kosten is daarnaast uitvoeringstechnisch lasten. Voordat een keuze kan worden gemaakt qua verantwoordingsarrangementen zal eerst een goed beeld moeten ontstaan van de doelgroep en mogelijkheden. Het is van belang om ook de Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA) hier aan de voorkant al bij te betrekken. Voor VWS is, in navolging van de motie en toezegging van de minister, van belang dat bij het maken van keuzes in de verantwoordingsarrangementen wordt uitgegaan van vertrouwen en uitvoerbaarheid. Het is de bedoeling dat alles nog in 2020 wordt uitbetaald. Dit stelt DUS-I voor een grote uitdaging.

WJZ geeft aan dat van de arrangementen uit de Kaderregeling kan worden afgeweken, mits goed beargumenteerd. Er dient een risicoanalyse te worden gemaakt.

FEZ vraagt zich af of de bonus effect kan hebben op het recht op toeslagen van personeel. MEVA geeft aan dat de bonus alleen effect kan hebben op de toeslagen van personeel indien door de bonus de vermogensgrens wordt overschreven. Er wordt hier geen apart beleid op wordt gevoerd.

De voorzitter vraagt zich af of er een hardheidsclausule in de regeling moet worden opgenomen. WJZ geeft aan dat een hardheidsclausule alleen wordt opgenomen als er in de regeling specifieke criteria worden opgenomen over welke werknemers in aanmerking komen voor een bonus.

MEVA geeft aan dat het aantal werknemers waarvoor een bonus wordt aangevraagd, in principe niet wordt getoetst. Er wordt wel geacteerd als de aanvraag overduidelijk niet klopt (een werkgever met 20 werknemers vraagt voor 50 werknemers een bonus aan).

FEZ adviseert om goed te kijken naar de verschillende risico's en de controle daarop. De risico's zitten met name in het aanvragen van meer bonussen dan het aantal medewerkers en het minder betalen van belasting dan dat is ontvangen. Er dient een afweging te worden gemaakt in de verschillende accountantsproducten. FEZ adviseert om de regeling zo eenvoudig mogelijk te houden aan de voorkant. Het is immers voor het eerst dat we te maken hebben met zoveel aanvragers.

Het ECS is akkoord met de startnota. MEVA geeft aan dat de regeling in de loop van september gepubliceerd zal worden. De concept regeling wordt in de week van 24 augustus in het ECS wordt besproken. De voorzitter adviseert om de afstemming van de regeldrukparagraaf met de ATR op te nemen in de planning.

Casus KPZ-regeling

Aanwezigen: (10)(2e) (WJZ, voorzitter) (10)(2e) (WJZ), (10)(2e) (FEZ), (10)(2e) (DUS-I), (10)(2e) DUS-I, (10)(2e) (MEVA), (10)(2e) (MEVA).

Achtergrondinformatie: De verleende subsidie van een aantal klinieken die op grond van de KPZ-regeling een subsidie hebben ontvangen, is herzien als gevolg van de toekenning van de OVA. Door het verhoogde verleningsbedrag komen deze klinieken in een zwaarder verantwoordingsarrangement terecht. Een aantal klinieken hebben nu bij DUS-I het verzoek ingediend om toch onder het oude arrangement te vallen. Met name voor de klinieken die nu opeens een accountantsproduct moeten aanleveren is dit vervelend en MEVA wilt deze klinieken graag tegemoetkomen. Voor ligt de vraag of het ECS in kan stemmen met het handhaven van het oorspronkelijke verantwoordingsarrangement (gebaseerd op de oorspronkelijke verlening).

Bespreking:

De voorzitter vraagt DUS-I wat bij de oorspronkelijke en herziene verlening is vermeld qua verantwoording. DUS-I geeft aan dat in de oorspronkelijke verlening een tabel is opgenomen met de maximale bedragen en bijbehorende verantwoordingsregimes. Deze sluiten aan bij de verantwoordingsregimes uit de Kaderregeling. In de herziening (verhoging verleningsbedrag in verband met de OVA-ophoging) is alleen het nieuwe verleningsbedrag is genoemd. Daarbij is niet vermeld dat de klinieken van arrangement zijn verschoven.

De voorzitter merkt op dat normaal gesproken het herziene bedrag als uitgangspunt wordt genomen qua verantwoordingsarrangement. De subsidieontvanger dient over het verantwoordingsarrangement te worden geïnformeerd. In dit geval is het verantwoordingsarrangement niet expliciet in de herzieningsbeschikking opgenomen. Dit zou een reden kunnen zijn om het oorspronkelijke verantwoordingsarrangement te handhaven. Het handhaven van het oorspronkelijke verantwoordingsarrangement lijkt niet nadelig uit te pakken voor andere subsidieontvangers.

WJZ stelt voor om de hardheidsclausule uit de Kaderregeling toe te passen. De voorzitter geeft aan dat het hier niet gaat om een klassieke hardheidsclausule situatie (een onvoorziene uitzonderlijke situatie). De systematiek lijkt echter niet aan toepassen van de hardheidsclausule in de weg te staan.

Het ECS is van mening dat in deze situatie, met toepassing van de hardheidsclausule uit de Kaderregeling, vastgehouden kan worden aan het oorspronkelijke verantwoordingsarrangement. Dit dient goed te worden gemotiveerd. DUS-I gaat intern nog na of er andere gevallen als deze bekend zijn. Indien dat zo is, wordt zoveel mogelijk bij die handelwijze aangesloten. Het ECS adviseert om deze situatie volgend jaar te voorkomen door de verantwoordingswijze expliciet in de herziening te benoemen.